



01

- [1] 우리는 가장 쉽게 떠오르는 예시를 사용하여 세상에 대한 그림을 만들어 낸다.
- [2] 물론, 이것은 어리석은데, 왜냐하면 현실에서 사건들은 단지 우리가 더 쉽게 상상할 수 있다는 이유로 더 자주 발생하지는 않기 때문이다.
- [3] 이 편견 때문에, 우리는 우리의 머릿속에 있는 부정확 한 위험 지도를 가지고 삶을 헤쳐 나간다.
- [4] 따라서, 우리는 우리가 비행기 추락, 자동차 사고, 또는 살인의 희생자가 될 위험성을 과대평가한다.
- [5] 그리고 우리는 당뇨병 또는 위암과 같은 덜 극적인 방법으로 죽을 위험 성은 과소평가한다.
- [6] 폭탄 공격의 가능성은 우리가 생각 하는 것보다 훨씬 희박하고, 우울증으로 고통 받을 가능성은 훨씬 더 높다.
- [7] 우리는 극적이고, 눈에 띄고, 요란 한 결과에 지나치게 많은 가능성을 부여한다.
- [8] 우리는 조용하고 보이지 않는 것은 우리의 마음 속에서 평가절하한다.
- [9] 우리의 뇌는 평범한 것보다 인상적인 결과를 더 쉽게 상상한다.



02

[1] 지식의 집단적 속성을 이해하는 것은 우리가 세상을 어떻게 바라보는가에 대한 오개념을 바로잡아 줄 수 있다.

[2] 사람들은 영웅을 사랑한다.

[3] 개인들은 주요한 획기적 발견에 대해 공로를 인정받는다.

[4] Marie Curie는 그 녀가 방사능을 발견하기 위해 홀로 연구한 것처럼 간주되며 Newton은 그가 운동의 법칙을 홀로 발견한 것으로 간주된다.

[5] 진실은 실제 세계에서 어느 누구도 홀로 일하지 않는다는 것이다.

[6] 과학자들은 중요한 아이디어 에 공헌하는 학생들과 함께 하는 실험실을 가지고 있을 뿐만 아니라 유사한 연구를 하고 유사한 생각을 하는 동료들도 가지고 있으며, 그들이 없다면 그 과학자는 어떠한 성취도 이루지 못할 것이다.

[7] 그리고 나서 다른 문제들, 때로는 다른 분야에서 연구하지만 그럼에도 자신의 발견과 생각들을 통해 장을 마련해 주는 다른 과학자들이 있다.

[8] 일단 지식이 모두 (한 명의) 머릿속에 있는 것이 아니라, 공동체 속에서 공유된다는 것을 이해하기 시작하면 우리의 영웅은 바뀐다.

[9] 개인에게 초점을 맞추는 대신에 우리는 더 큰 집단에 초점을 맞추기 시작한다.



03

[1] 당신은 행동을 설명하기 위한 원인을 찾을 때 사람들이 왜 외적 상황보다는 내적 기질을 우선시하기를 좋아하는지를 궁금해 할 것이다.

[2] 한 가지 답은 단순함이다.

[3] 한 사람의 행동에 대한 내적 원인을 생각해내는 것은 쉽다-엄격한 선생님은 완고한 사람이며, 헌신적 부모는 단지 아이들을 사랑하는 것이다.

[4] 반대로, 상황적 설명은 복잡할 수 있다.

[5] 아마 그 선생님은 여러 세대의 학생들이 노력하지 않는 것의 결과를 보아왔고, 학생들이 자신을 단련하는 법을 발전시키기를 원하기 때문에 완고하게 보였을 것이다.

[6] 아마도 자녀들의 성취를 뺏내는 부모들은 그들의 실패에 대해 걱정하고 수업료를 의식하고 있을 것이다.

[7] 이러한 상황적 요소들은 꼼꼼이 생각하기 위해서 지식, 통찰, 그리고 시간을 필요로 한다.

[8] 반면에, 기질적 속성으로 넘어가는 것은 훨씬 쉽다.



04

- [1] 사람들이 서로에게 영향을 미치도록 하는 것은 집단 평가의 정확도를 낮춘다.
- [2] 증거에 대한 다수의 출처로부터 가장 유용한 정보를 도출하기 위해서, 당신은 항상 이 출처들을 서로 독립적 상태로 만들도록 노력해야 한다.
- [3] 이러한 원칙은 좋은 수사 절차의 한 부분이다.
- [4] 한 사건에 대한 다수의 목격자들이 있을 때, 그들은 증언 하기 전에 사건에 대해 의견을 나누는 것이 허락되지 않는다.
- [5] 그 목적은 적대적인 목격자들에 의한 공모를 예방하는 것일 뿐만 아니라, 목격자들이 서로에게 영향을 미치는 것을 막기 위해서이기도 하다.
- [6] 그들의 경험을 교환한 목격자들은 증언할 때 비슷한 오류를 범하는 경향이 있을 것이고, (이것은) 그들이 제공하는 정보의 전체 가치를 떨어뜨린다.
- [7] 개방적인 의견교환의 일반적인 관행은 먼저 그리고 자신감 있게 말하는 사람들의 의견에 너무 많은 무게를 실어주고 (이것은) 다른 사람들이 그들 뒤에 줄을 서도록 한다.



05-06

[1] David Stenbill, Monica Bigoutski, Shana Tirana.

[2] 나는 방금 이 이름들을 지어냈다.

[3] 만약 여러분이 앞으로 몇 분 이내에 이 이름들 중 어떤 이름을 마주친다면, 여러분은 아마도 그 이름을 어디서 봤었는지를 기억해 낼 수 있을 것이다.

[4] 여러분은 이들이 덜 유명한 사람의 이름이 아니라는 것을 알고 있고, 잠시 동안은 알고 있을 것이다.

[5] 그러나 지금부터 며칠 후에, 여러분들에게 덜 유명한 사람의 이름과 한 번도 듣지 못한 이들의 "새로운" 이름을 포함한 긴 이름 목록을 보여준다고 가정해 보자; 여러분의 임무는 그 목록 속에 있는 모든 유명인의 이름을 체크하는 것이다.

[6] 비록 여러분이 그 이름을 영화, 스포츠 또는 정치 상황에서 만났는지 모른다 하더라도, 여러분은 David Stenbill을 유명한 사람으로 인식할 가능성이 높다.

[7] 연구실에서 이러한 기억 착오를 최초로 입증한 심리학자인 Larry Jacoby는 그의 논문을 "하룻밤 사이에 유명해지다"라고 이름 붙였다.

[8] 이러한 일이 어떻게 발생할까?



[9] 당신이 누군가가 유명한지 아닌지를 어떻게 알게 되었는지를 자문함으로써 시작하라.

[10] 진짜 유명한 사람의 경우, 여러분은 그 사람에 대한 풍부한 정보로 채워진 머릿속 파일을 가지고 있다

-Albert Einstein, Michael Jackson, Hillary Clinton을 생각해 보라.

[11] 하지만, 여러분이 David Stenbill의 이름을 며칠 후에 마주한다 해도, 여러분은 그에 대한 어떠한 정보

파일도 갖고 있지 않을 것이다.

[12] 여러분이 갖고 있는 전부는 친숙함의 느낌이다.